

Bestuur NRVT kreeg geen ruimte om mandaat uit te voeren

18-07-2016 08:58



Twee weken geleden kwam naar buiten dat het Bestuur van de NRVT is afgetreden, een kleine zeven maanden na hun aanstelling. Dit nieuws kwam na het bericht dat in februari eerder dit jaar de voorzitter, Els Swaab, al afgetreden was. Karel Schiffer zei tegen VJ dat het ging om een ‘fundamenteel verschil van inzicht tussen het bestuur en de Centrale Raad’. VJ sprak met waarnemend voorzitter van de NRVT, Ruud Leether over hoe hij tegen de bestuurscrisis aankijkt.

Leether: “Er bestond al sinds het begin een meningsverschil over de rol van het bestuur en de Centrale Raad. Tijdens het opstellen van de statuten zijn er bewuste keuzes gemaakt en is er nauw overleg geweest met de toezichthouders AFM en de DNB. Er is toentertijd nadrukkelijk gekozen voor een stichtingsmodel. Daarin is het Bestuur per definitie eindverantwoordelijk en niet een stichtingsorgaan zoals de Centrale Raad.”

Onafhankelijkheid

En hier wringt de schoen, want in de praktijk bleek de Centrale Raad een andere visie te hebben. Leether: “De Centrale Raad wilde onafhankelijk zijn ten opzichte van het Bestuur, ze wilden geen bemoeienis. Maar dat is juridisch niet uit te leggen. Er is vanaf het begin nadrukkelijk gekozen voor een zwaar, competent en onafhankelijk bestuur dat niet uit de branche komt om de onafhankelijkheid te waarborgen.”

Leether voegt hier aan toe: “Het is nooit ons doel geweest de inhoud te bepalen, want wij hebben daarvoor de kennis eenvoudig niet. De inhoud komt uit de Centrale Raad en de expertcommissies en dat is ook hoe het zou moeten. Wat het Bestuur vervolgens moet doen is de kwaliteit van de voorstellen beoordelen. Dienen ze het publieke belang waarvoor de NRVT staat? Maar ook letten op meer basale dingen als is het leesbaar geschreven en is het gebruikers toegankelijk, kunnen de taxateurs hier wat mee?”

Afvinken

Toch kreeg het Bestuur al snel het verwijt dat zij aan de inhoud zouden zitten. “We moesten ons beperken tot akkoord of niet akkoord. Maar als wij daar alleen maar zitten om af te vinken, wat is ons nut dan? Wij wilden

ook kunnen overleggen over de vorm en de inhoud en die bereidheid was er niet vanuit de Centrale Raad. Zij hadden klaarblijkelijk geen vertrouwen in ons en dat vertrouwen moet er wel zijn." Dit ging ten koste van het werk wat de NRVT wilde verzetten. "Het ging het Bestuur helemaal niet om de macht, maar daar leek de discussie wel steeds vaker over te gaan. Daardoor blijft dan het eigenlijke werk liggen en daar is de NRVT niet mee gediend."

Nieuw bestuur lost probleem niet op

Per 1 september treedt het huidige bestuur officieel af en komt er een interimbestuur aangestuurd door Aart Hordijk, voormalig adviserend lid binnen de Centrale Raad. Hij zal een nieuw, definitief bestuur gaan selecteren. Maar Leether denk niet dat een nieuw bestuur de problemen gaat oplossen. "Met een nieuw bestuur los je het probleem niet op. Je blijft deze clash houden tenzij je een minder pregnant bestuur kiest. Maar daar zouden de AFM en DNB niet akkoord mee moeten gaan. Het is trouwens merkwaardig dat het overgangsbestuur nu de taak mee krijgt om ook te kijken naar de statuten, terwijl dat veeleer een taak voor een nieuw Bestuur zou moeten zijn."

Verkeerde bestuursmodel

Schiffer gaf eerder aan VJ aan dat eventueel de statuten aangescherpt moeten worden. Leether ziet dit niet als een oplossing. "Ik vind niet dat dat nodig is. Met de statuten die er nu zijn, kan het doel waarvoor de NRVT is opgericht prima worden gerealiseerd. Maar als de Centrale Raad meer macht wil hebben dan is er voor het verkeerde bestuursmodel gekozen." Een verenigingsmodel zou dan beter passen zegt Leether. "De keuze voor het stichtingsmodel valt echter goed uit te leggen. Een vereniging is nooit de bedoeling geweest en ook geen logische keus. Er zijn al zoveel belangenverenigingen. Met het oprichten van de NRVT is een objectief en onafhankelijk orgaan beoogd dat meer transparantie in de sector brengt."

Positie beraden

Leether vindt het jammer dat het Bestuur geen andere keus had dan opstappen. "We konden niet uit deze discussie komen, tot mijn grote spijt. Vanuit het Bestuur was er van onze kant zeker de bereidheid om eruit te komen, maar als er nauwelijks beweging komt vanuit de andere kant dan houdt het op een gegeven moment op. Tijdens een gezamenlijke vergadering met de Centrale Raad hebben we uiteengezet hoe wij ervan uit onze rol als bestuurders naar keken maar helaas leidde dit niet tot de inhoudelijke discussie die wij daarover graag met hen hadden willen voeren. De Centrale Raad volstond toen met de vraag of wij ons op onze positie wilden beraden."

Leether zegt tot slot: "Er is gepoogd om samen te werken, maar als daartoe geen bereidheid is houdt het op. Uiteindelijk zijn we afgerekend op dit stichtingsmodel. Uitgangspunt, ook voor de Centrale Raad, zou hoe dan ook de huidige juridische werkelijkheid moeten zijn zoals die is vastgelegd in de statuten en niet een historische wenselijkheid die klaarblijkelijk maar deels haar neerslag heeft gevonden in die statuten."