

Dossiernummer: 20161019

Datum: 16 januari 2017

UITSPRAAK

Commissie van Beroep NRVT

inzake het beroep van:

A,

wonende te Z

appellant,

tegen het besluit van:

de Stichting NRVT

statutair gevestigd te Rotterdam,

verweester.

1. Ingekomen stukken en verloop van de procedure

De Commissie van Beroep heeft kennisgenomen van de volgende stukken:

- Het verzoek tot inschrijving van appellant in de kamer Wonen van 4 oktober 2016;
- het besluit van het NRVT van 12 oktober 2016 om appellant niet in te schrijven;
- het beroepschrift van 19 oktober 2016;
- het verweerschrift van 31 oktober 2016 met bijlagen.

Op 8 december 2016 heeft de mondelinge behandeling van de klacht plaatsgevonden.

Ter zitting zijn verschenen:

- appellant in persoon,
en
- de heer mr. H. Slootweg namens het NRVT.

Na de hoorzitting heeft appellant d.d. 20 december 2016 een overzicht gestuurd van door hem gevolgde opleidingen.

2. De feiten

Appellant heeft per mail van 4 oktober 2016 verzocht om inschrijving in het door het NRVT gehouden register in de kamer Wonen op basis van de overgangsregeling.

Bij besluit van 12 oktober 2016 heeft verweester aan appellant bericht dat hij niet voldeed aan de vereisten van de overgangsregeling, omdat appellant zich niet vóór 1 januari 2016 had aangemeld.

Op 19 oktober 2016 heeft appellant bij de Commissie van Beroep een beroepschrift ingediend tegen het besluit van 12 oktober 2016.

3. Relevante regelgeving

- Het Reglement Commissie van Beroep van 14 juli 2016.
- De in artikel 3.1 van het Reglement Wonen van 19 november 2015 opgenomen overgangsregeling, luidend:

In de periode vanaf de openstelling van het NRVT per 1 oktober 2015 tot en met 31 december 2015 wordt de taxateur die aan de volgende vereisten voldoet tot de werkkamer Wonen toegelaten:

- *de taxateur die is ingeschreven in het register Wonen/(MKB) van de werkkamers Wonen van VastgoedCert of SCVM en voldoet aan de hem door VastgoedCert of SCVM gestelde eisen.*

4. Het beroep

Appellant heeft aangevoerd dat hij vanwege verslechterde marktomstandigheden diverse banen heeft gehad. Recent heeft hij een nieuwe baan gevonden als makelaar. Zijn werkgever eist dat hij is ingeschreven in het register van het NRVT. Appellant voert aan dat inschrijving belangrijk is voor zijn werk en voor hem als kostwinner. Voorts voert appellant aan dat hij geen verzoek heeft ontvangen om zich in te schrijven. Appellant voldoet aan alle opleidingseisen en heeft veel ervaring bij gerenommeerde makelaarskantoren en ziet dan ook geen belemmering om hem alsnog in te schrijven. Het vertrouwen in de vastgoedtaxatiebranche wordt, aldus appellant, door zijn inschrijving niet geschaad.

5. Het verweer

Verweerster voert aan dat de bij SCVM of VastgoedCert ingeschreven taxateurs, waaronder appellant, in de periode voorafgaand aan de oprichting van het NRVT, vanaf 13 juli 2015, maandelijks uitgebreid zijn voorgelicht, per mail en via persberichten, waarbij steeds de voor de overgangsregeling geldende vereisten zijn vermeld.

Verweerster ziet in de door appellant geschetste omstandigheden geen aanleiding om af te wijken van de overgangsbepaling en concludeert tot afwijzing van het beroep.

6. Behandeling ter zitting

Appellant heeft ter zitting nader toegelicht dat hij in 2015 werkzaam was in een branche waarbij opname in een register niet aan de orde was. Appellant heeft nu ander werk, waarbij opname wel nodig is. Dat was expliciet opgenomen in de vacature waar hij op gesolliciteerd heeft. Appellant begrijpt dat er een termijn was die is overschreden, maar stelt dat er geen goed argument is om die termijn zo hard te handhaven. Hij doet daarom een beroep op bijzondere omstandigheden. Hij voert daarbij aan dat hij ook in 2016 aan zijn opleidingsverplichtingen heeft voldaan.

Verweerster heeft erop gewezen dat zij is opgericht om te komen tot één centraal register van vastgoedtaxateurs die voldoen aan opleidingsvereisten, vallen onder doorlopend toezicht en tuchtrecht. Er is sprake van zelfregulering. Dat valt of staat met handhaving van de regels. Strikte toepassing van de regels draagt bij aan het vertrouwen in de beroepsgroep. De argumenten die appellant heeft aangevoerd kunnen volgens het NRVT niet worden aangemerkt als overmacht.

7. Beoordeling

Appellant heeft erkend dat hij zich na 31 december 2015 heeft aangemeld voor inschrijving in het register van het NRVT. Dat appellant stelt ook in 2016 voldaan te hebben aan zijn opleidingsverplichtingen, maakt dat niet anders. Het Reglement van de kamer waar appellant zich wenste in te schrijven is duidelijk over de termijn waarbinnen de overgangsbepaling van toepassing is. Ook heeft het NRVT voldoende gesteld en onderbouwd dat er de nodige moeite is gedaan om alle taxateurs voor wie de overgangsbepaling van toepassing was, te bereiken.

De commissie heeft begrip voor de persoonlijke omstandigheden die appellant heeft geschetst, maar acht deze van onvoldoende gewicht om een uitzondering op de algemene regel te rechtvaardigen. Dat zou appellant in een andere positie brengen ten opzichte van degenen die zich wel binnen de termijn hebben aangemeld. Dit is ongewenst vanuit het beginsel van rechtszekerheid.

Gezien het voorgaande heeft het NRVT terecht geweigerd appellant op grond van de overgangsregeling toe te laten tot het register.

8. Beslissing

De Commissie van Beroep NRVT:

- verklaart het beroep ongegrond en bevestigt het bestreden besluit.