

Dossiernummer: 20161110

Datum: 15 maart 2017

UITSPRAAK

Commissie van Beroep NRVT

inzake het beroep van:

De heer X,

wonende te Y

appellant,

tegen het besluit van:

de Stichting NRVT

statutair gevestigd te Rotterdam,

verweester.

1. Ingekomen stukken en verloop van de procedure

De Commissie van Beroep heeft kennisgenomen van de volgende stukken:

- Het verzoek tot inschrijving van appellant in de kamers Wonen en Landelijk en Agrarisch Vastgoed gedaan in de mail van 29 september 2016;
- Het besluit van het NRVT van 12 oktober 2016 om appellant niet in te schrijven;
- Het beroepschrift van 10 november 2016 met bijlagen;
- Het verweerschrift van 31 oktober 2016 met bijlagen.

Op 17 februari 2017 heeft de mondelinge behandeling van de klacht plaatsgevonden.

Ter zitting zijn verschenen:

- appellant in persoon,
en
- de heer mr. H. Slootweg namens het NRVT.

2. De feiten

Op 2 mei 2016 en 6 juni 2016 heeft verweester per mail een reminder gestuurd aan alle taxateurs die zich op grond van de overgangsregeling online hadden aangemeld, om hun inschrijving uiterlijk 1 juli 2016 te voltooien, door het aanleveren van de benodigde documenten.

Appellant heeft per mail van 29 september 2016 verzocht om alsnog te worden ingeschreven in het door het NRVT gehouden register in de kamers Wonen en Landelijk en Agrarisch Vastgoed op basis van de overgangsregeling. Hierbij is door hem vermeld dat eerder toegestuurde formulieren kennelijk niet bij NRVT zijn ontvangen.

Bij besluit van 12 oktober 2016 heeft verweester aan appellant bericht dat hij niet heeft voldaan aan de vereisten van de overgangsregeling, omdat appellant de benodigde formulieren niet uiterlijk 1 juli 2016 had aangeleverd.

Op 10 november 2016 heeft appellant bij de Commissie van Beroep een beroepschrift ingediend tegen het besluit van 12 oktober 2016.

3. Relevante regelgeving

- Het Reglement Commissie van Beroep van 14 juli 2016.

- De in artikel 3.1 van het Reglement Wonen van 19 november 2015 opgenomen overgangsregeling, luidend:

In de periode vanaf de openstelling van het NRVT per 1 oktober 2015 tot en met 31 december 2015 wordt de taxateur die aan de volgende vereisten voldoet tot de werkkamer Wonen toegelaten:

- *de taxateur die is ingeschreven in het register Wonen/(MKB) van de werkkamers Wonen van VastgoedCert of SCVM en voldoet aan de hem door VastgoedCert of SCVM gestelde eisen.*

-De in artikel 3.1. van het Reglement Landelijk en Agrarisch Vastgoed van 19 november 2015 opgenomen overgangsregeling, luidend:

In de periode vanaf de openstelling van het NRVT per 1 oktober 2015 tot en met 31 december 2015 wordt de taxateur die aan de volgende vereisten voldoet tot de werkkamer LAV toegelaten:

- *De taxateur die is ingeschreven in het register Landelijk Vastgoed (LV) van Vastgoedcert of SCVM (AOG) en voldoet aan de hem door Vastgoedcert of SCVM gestelde eisen.*

4. Het beroep

Appellant heeft aangevoerd dat hij meermalen contact heeft gehad per telefoon en per mail over zijn inschrijving. Appellant verwijst naar diverse bijlagen, waaronder een mail van 2 oktober 2015, waarbij hij zijn aansluitovereenkomst met inloggegevens ontving. Deze heeft appellant ingevuld en met de benodigde documenten, zoals een Verklaring Omtrent Gedrag, per post verstuurd. Op 2 mei 2016 heeft appellant van het NRVT een mail ontvangen met daarin het bericht dat de inschrijving niet geheel was voltooid. Vervolgens is meermalen contact geweest met een medewerkster van VastgoedCert (VGC), die verzekerde dat alles in orde was. Appellant stelt dat de regeling werd uitgevoerd door het tijdelijke bureau van het NRVT dat was gevestigd bij VGC. Op 9 september 2016 is contact geweest met een medewerkster van het NRVT en bleek dat de inschrijving van appellant niet beschikbaar was. Vervolgens is de aanvraag bij het bestreden besluit afgewezen.

Er was volgens appellant geen enkele reden om aan te nemen dat de aanvraag niet in orde was. Appellant verzoekt alsnog te worden ingeschreven en om de mogelijkheid eventueel zoekgeraakte stukken opnieuw aan te leveren.

5. Het verweer

Verweerster voert aan dat op 2 oktober 2015 aan alle bij SCVM of VGC ingeschreven taxateurs een mail met aansluitovereenkomst is verzonden, ook aan appellant. Appellant heeft door middel van het aanklikken van een link bekend gemaakt dat hij zich wilde inschrijven. Hij heeft de benodigde papieren hiervoor echter niet geretourneerd. Appellant stelt dat hij op 28 oktober 2015 de benodigde stukken naar het NRVT heeft gestuurd. Deze zijn, aldus NRVT, nimmer ontvangen, zodat de aansluiting niet kon worden voltooid. Het NRVT heeft appellant hierover geïnformeerd per e-mail van 2 mei 2016 en nogmaals per e-mail van 6 juni 2016. Appellant stelt dat hij hierna contact heeft gehad met een medewerkster van VGC. Het is het NRVT onduidelijk waarom appellant, maanden na de oprichting en start van het NRVT, contact heeft gezocht met VGC over de inschrijving bij het NRVT. Het NRVT had een eigen secretariaat, een eigen telefoonlijn en een eigen e-mailadres. Pas op 29 september 2016 heeft appellant zich bij het NRVT gemeld.

Verweerster concludeert tot afwijzing van het beroep.

6. Behandeling ter zitting

Tijdens de op 17 februari 2017 gehouden hoorzitting zijn de verschillende onderdelen van het beroep met partijen besproken. Hiervan is een door de voorzitter en secretaris ondertekend verslag opgesteld dat separaat aan partijen is toegezonden.

7. Beoordeling

De Reglementen van de kamers waar appellant zich wenste in te schrijven zijn duidelijk over de termijn waarbinnen de overgangsbepaling van toepassing is. Wat er ook zij van hetgeen er met de aansluitovereenkomst is gebeurd, door de mails van 2 mei en 6 juni 2016 die het NRVT heeft verzonden, had appellant moeten begrijpen dat er iets mis was gegaan met zijn aanvraag.

Zoals ter zitting namens het NRVT is toegelicht, was er in de loop van het eerste kwartaal van 2016 sprake van een eigen secretariaat, en al langer van een eigen telefoonnummer en e-mailadres, zodat het appellant duidelijk had moeten zijn dat hij voor vragen over zijn inschrijving bij het NRVT niet (meer) moest zijn bij VGC. Naar aanleiding van de mail van 2 mei 2016, waarin duidelijk stond dat de benodigde documenten per post naar het NRVT dienden te worden gestuurd, heeft appellant niettemin echter opheldering gevraagd bij VGC en niet bij het NRVT. Dat komt voor zijn rekening en risico.

De Commissie van Beroep oordeelt dat het bestuur van het NRVT in redelijkheid tot de beslissing heeft kunnen komen om appellant niet in te schrijven in het door NRVT gehouden register. Ook de onjuistheid in de postcode bij de begeleidende brief en de verschillen in de beide versies van het aanmeldingsformulier zijn de Commissie hierbij opgevallen. Appellant heeft onvoldoende ondernomen om de juistheid en tijdigheid van zijn aanmelding te verifiëren. Hiervoor is appellant zelf verantwoordelijk.

Gezien het voorgaande heeft het NRVT terecht geweigerd appellant op grond van de overgangsregeling toe te laten tot het register.

8. Beslissing

De Commissie van Beroep NRVT:

- VERKLAART het beroep ONGEGROND en BEVESTIGT het bestreden besluit.

Deze uitspraak is gewezen op 15 maart 2017 door de Commissie van Beroep NRVT.