

Dossiernummer: 20200228HB

Datum: 16 april 2021

UITSPRAAK IN HOGER BEROEP

Tuchtcollege van de Stichting Nederlands Register Vastgoed Taxateurs (NRVT)

Partijen:

A RT,

register taxateur te [plaats],

appellant,

tegen:

de Stichting Nederlands Woning Waarde Instituut NWWI

gevestigd te Utrecht,

geïntimeerde.

1. Ingekomen stukken en verloop van de procedure

Het tuchtcollege heeft kennisgenomen van de volgende stukken:

- de klacht van 27 februari 2020, met bijlagen;
- het verweerschrift van 15 maart 2020;
- het verslag van de hoorzitting in eerste aanleg van 18 mei 2020;
- de uitspraak van het tuchtcollege NRVT in eerste aanleg van 10 juni 2020;
- het hoger beroepschrift van 19 juli 2020;
- het verweerschrift van 9 november 2020;
- de reactie van appellant van 16 februari 2021.
- de e-mail van appellant van 1 maart 2021

De voorzitter heeft geoordeeld dat de klacht zich leent voor schriftelijke behandeling.

2. De procedure in eerste aanleg

Het tuchtcollege in appel verwijst naar de beslissing van het tuchtcollege van 10 juni 2020 onder nummer 2020028, waarbij een (de) klacht van klaagster gegrond is verklaard. Aan verweerder is de maatregel opgelegd van schorsing van 6 maanden, waarvan 3 maanden voorwaardelijk.

Verweerder heeft tegen deze beslissing hoger beroep ingesteld dat op 19 juli 2020 is binnengekomen.

3. Het hoger beroep

Het hoger beroep van appellant beperkt zich tot bezwaren tegen de opgelegde maatregel. Hij acht die in het licht van de hierna geschetste omstandigheden te zwaar en niet passend.

Appellant voert daartoe aan:

- het betreft hier een taxatierapport dat nooit echt is uitgebracht, het tweede rapport is bovendien met een ander doel verzonden aan geïntimeerde;
- er zijn voorbeelden van andere taxateurs, die wel hun marktwaarde tijdens het validatieproces mogen wijzigen en dan slechts een verbetervoorstel krijgen;
- er zijn voorbeelden van andere taxateurs, die voor vergelijkbare klachten lagere straffen c.q. voor zwaardere klachten minder hoge straffen krijgen;
- een dergelijke straf zou grote gevolgen hebben voor zijn kantoor c.q. zijn broodwinning;
- er zijn tegen appellant niet eerder klachten ingediend bij het tuchtcollege;
- appellant heeft zijn les geleerd en het zal nooit meer gebeuren.

Tenslotte merkt appellant op dat hij inmiddels heeft begrepen dat geïntimeerde een klachtencommissie in oprichting heeft, waar hij zich in de toekomst toe kan wenden.

4. Het verweer in hoger beroep

Geïntimeerde heeft in hoger beroep haar in eerste aanleg ingenomen standpunt gehandhaafd.

Appellant heeft door zijn handelwijze niet alleen zichzelf maar de beroepsgroep als geheel schade berokkend. Appellant heeft niet professioneel gehandeld in deze. Uit niets blijkt dat appellant de aard en de ernst van zijn handelen inziet.

Zij verzoekt het tuchtcollege de opgelegde maatregel te handhaven.

5. Relevante regelgeving

- het Reglement Tuchtrechtspraak NRVT van 1 oktober 2018;
- het Reglement Gedrags- en Beroepsregels van 10 oktober 2019;
- het Reglement Definities van 10 oktober 2019;
- het Reglement Kamers NRVT van 10 oktober 2019.

6. De beoordeling

Ontvankelijkheid

Appellant heeft hoger beroep ingesteld binnen zes weken na de datum van toezending van de uitspraak in eerste aanleg, zoals artikel 18 van het Reglement Tuchtrechtspraak NRVT voorschrijft. Appellant is dan ook ontvankelijk in het hoger beroep.

Inhoudelijke beoordeling van de klacht

Het hoger beroep van appellant ziet uitsluitend op de sanctieoplegging van een onvoorwaardelijke schorsing van drie maanden.

Het tuchtcollege in appel heeft, ten gunste van appellant, in aanmerking genomen dat deze een first offender is en dat hij thans erkent dat hij niet naar behoren is opgetreden. Appellant stelt fouten te hebben gemaakt en zijn handelwijze achteraf te betreuren. Hij zal ervoor zorgen dat herhaling niet plaats vindt.

Het tuchtcollege in appel zal gezien deze toezeggingen en gezien het ontbreken van eerdere gedragingen strijdig met de normen en waarden van een lid van het NRVT volstaan met een geheel voorwaardelijke schorsing, welke maatregel gezien de aard en ernst van de schending van de gedragsregels passend wordt geacht. Het hoger beroep is mitsdien gedeeltelijk gegrond.

7. De beslissing

Het tuchtcollege NRVT in hoger beroep:

VERKLAART het hoger beroep deels GEGROND;

VERNIETIGT de uitspraak in eerste aanleg;

VERKLAART de klacht GEGROND

LEGT aan appellant de MAATREGEL van SCHORSING op van ZES MAANDEN voorwaardelijk met een proeftijd van twee jaar ingaande vier weken na bekendmaking van deze uitspraak.

Deze uitspraak is gedaan op 16 april 2021 door het tuchtcollege NRVT.