

Dossiernummer: 20200317HB

Datum: 6 mei 2021

## UITSPRAAK IN HOGER BEROEP

Tuchtcollege van de Stichting Nederlands Register Vastgoed Taxateurs (NRVT)

Partijen:

Mevrouw A,

met als gemachtigde A,

wonende te [plaats],

appellant,

tegen

B RT

register taxateur te [plaats],

geïntimeerde.

### 1. Ingekomen stukken en verloop van de procedure

Het tuchtcollege heeft kennisgenomen van de volgende stukken:

- de klacht met bijlagen van 17 maart 2020;
- het verweerschrift met bijlagen van 20 mei 2020;
- de algemene notariële volmacht van 9 oktober 2014;
- het verslag van de hoorzitting in eerste aanleg van 3 juli 2020;
- de uitspraak van het tuchtcollege NRVT in eerste aanleg van 7 september 2020;
- het hoger beroepschrift met bijlagen van 18 oktober 2020;
- het verweerschrift van 8 december 2020;
- de aanvulling op het beroepschrift van 10 maart 2021.

De voorzitter heeft geoordeeld dat de klacht zich leent voor schriftelijke behandeling.

### 2. De procedure in eerste aanleg

Het tuchtcollege in hoger beroep verwijst naar de beslissing van het tuchtcollege van 7 september 2020 onder nummer 20200317, waarbij de klacht van klaagster ongegrond is verklaard.

Klaagster heeft tegen deze beslissing hoger beroep ingesteld, welk beroep op 18 oktober 2020 is binnengekomen.

### 3. Het hoger beroep

De gemachtigde van appellant heeft beroep aangetekend tegen de uitspraak van het tuchtcollege in eerste aanleg. Appellant voert hiertoe, kort weergegeven, een viertal grieven aan.

1. Het optreden van geïntimeerde omvat veel meer dan zijn optreden tijdens de mondelinge behandeling. Het handelen en nalaten tijdens alle fasen van de procedure dient in de beoordeling te worden meegenomen.
2. Het tuchtcollege heeft geoordeeld dat het gedrag van geïntimeerde alleen kan worden getoetst aan het beginsel van professioneel gedrag en niet aan andere fundamentele beginselen. Dit is een foutieve interpretatie van het RGB. Alle gedragingen van de taxateur in het kader van beroepsuitoefening kunnen aan alle beginselen worden getoetst.
3. Het tuchtcollege heeft geoordeeld dat geen sprake zou zijn geweest van tuchtrechtelijke verwijtbaarheid van geïntimeerde terwijl hier wel degelijk sprake van is nu geïntimeerde niet heeft voldaan aan de algemene beginselen van zorgvuldigheid, vakbekwaamheid, objectiviteit, onafhankelijkheid en professioneel gedrag.
4. Het tuchtcollege heeft geoordeeld dat geen uitspraak kan worden gedaan over het optreden van geïntimeerde in het appelscheidsgerecht vanwege de geheimhoudingsplicht. Hier is echter sprake van een misvatting aangezien alle hiertoe benodigde informatie publiekelijk beschikbaar is.

Appellant verzoekt het tuchtcollege in hoger beroep om de uitspraak van het tuchtcollege in eerste aanleg te vernietigen en te verklaren dat geïntimeerde zulke toerekenbare fouten heeft gemaakt dat deze daarmee het beroep van register taxateur ernstig in diskrediet heeft gebracht.

### 4. Het verweer in hoger beroep

Geïntimeerde voert aan destijds te zijn benaderd door de Raad van Arbitrage vanwege zijn expertise op het gebied van huur van bedrijfsruimte (artikel 7:290 BW) en niet op basis van zijn ervaring als register taxateur. Hij heeft in deze geen werkzaamheden als taxateur verricht en hij heeft zich ook niet als zodanig opgesteld. Ook heeft hij in die zin geen opdracht ontvangen of taxatiewerkzaamheden verricht voor appellant.

De leden van het appelscheidsgerecht zijn in gezamenlijkheid tot een oordeel gekomen in de procedure. Over de totstandkoming van deze beslissing kan hij in de onderhavige tuchtprocedure geen uitlatingen doen. Klachten over de rol van geïntimeerde als arbiter horen thuis in een klachtenprocedure bij de Raad van Arbitrage voor de bouw en niet in deze procedure.

Het tuchtcollege heeft geoordeeld dat het RGB niet uitsluitend ziet op taxatiewerkzaamheden maar op al het handelen van de register taxateur. Dit wordt echter niet gedragen door artikel 8.1 van RGB. Appellant baseert zijn stellingen op het Reglement Definities en de RGB 2020 welke pas vanaf 1 januari 2020 van kracht zijn.

Geïntimeerde is van mening dat geen van de fundamentele beginselen van toepassing zijn op zijn rol als arbiter. Voor het geval het tuchtcollege van oordeel is dat dit wel geldt voor het beginsel van professioneel gedrag, stelt geïntimeerde zich op het standpunt dit beginsel niet te hebben geschonden.

Geïntimeerde verzoekt het tuchtcollege in hoger beroep dan ook de grieven van appellant ongegrond te verklaren, de uitspraak van het tuchtcollege in eerste aanleg in stand te laten en indien nodig, de gronden voor de afwijzing van de klacht aan te vullen of te verbeteren

## 5. Relevante regelgeving

- het Reglement Tuchtrechtspraak NRVT van 1 oktober 2018;
- het Reglement Gedrags- en Beroepsregels van 21 juni 2018 (hierna RGB);
- het Reglement Definities 21 juni 2018.

## 6. De beoordeling

### Ontvankelijkheid

Appellant heeft hoger beroep ingesteld binnen zes weken na de datum van toezending van de uitspraak in eerste aanleg, zoals artikel 18 van het Reglement Tuchtrechtspraak NRVT voorschrijft. Appellant is dan ook ontvankelijk in het hoger beroep.

### Inhoudelijke beoordeling van de klacht

Door appellant wordt een viertal grieven aangevoerd tegen de uitspraak van het tuchtcollege in eerste aanleg.

Het tuchtcollege stelt voorop dat in deze procedure een aantal vaststaande uitgangspunten geldt.

Allereerst heeft te gelden dat een procedure bij de tuchtrechter niet is bedoeld om een civiele procedure - of in dit geval - een procedure bij de Raad van Arbitrage, over te doen. De uitspraak van de Raad van Arbitrage in appel als zodanig staat in deze dan ook niet ter discussie.

Het is verder vaste rechtspraak dat geen mededelingen kunnen worden gedaan over de totstandkoming van uitspraken van rechterlijke colleges en dat dit ook geldt voor arbitrage. Zie de conclusie van de procureur generaal bij de Hoge Raad van 29012010 (ECLI:NL:PR:2020:BK 2007). Wat "in raadkamer" gebeurt, is per definitie geheim.

Het tuchtcollege wijst er voorts op dat volgens vaste jurisprudentie (Uitspraak 20170628HB, 23 mei 2018) in gevallen waarin geen sprake is van een PTD, door het tuchtcollege uitsluitend kan worden getoetst aan het beginsel van professioneel gedrag, zoals vastgelegd in art 8 RGB.

Voor het overige oordeelt het tuchtcollege als volgt.

In hoger beroep heeft appellant in grote lijnen de gronden van zijn klacht in eerste aanleg herhaald. Het onderzoek in hoger beroep heeft bij de leden van het tuchtcollege niet geleid tot andere beschouwingen en gevolgtrekkingen dan die zijn vervat in de uitspraak in eerste aanleg.

Het tuchtcollege kan zich, gelet hierop, dan ook verenigen met het oordeel van het tuchtcollege in eerste aanleg en neemt de overwegingen en het oordeel integraal over.

## 7. De beslissing

Het tuchtcollege NRVT in hoger beroep:

VERKLAART het hoger beroep ONGEGROND;

Deze uitspraak is gedaan op 6 mei 202 door het Tuchtcollege NRVT.